

Viaggi nel futuro

La [nostra rubrica](#) di notizie brevi sul mondo di domani.

Riassunti errati

Secondo [una ricerca condotta dalla Bbc](#), quattro dei più importanti chatbot di AI – ChatGPT di OpenAI, Copilot di Microsoft, Gemini di Google e Perplexity AI – sintetizzano male le notizie. L'emittente ha chiesto ai chatbot di riassumere cento notizie pubblicate sul suo sito web, domandando poi ai giornalisti di valutare la qualità delle risposte. Lo studio ha rivelato che il 51% delle sintesi fornite dall'intelligenza artificiale veniva considerato come “problematico”. Il 19% conteneva affermazioni, numeri e date errati. Per esempio, per ChatGPT e Copilot Rishi Sunak e Nicola Sturgeon, rispettivamente ex primi ministri inglesi e scozzesi, sono ancora in carica. Un portavoce di OpenAI ha risposto alla Bbc: “Abbiamo collaborato con i partner per ottimizzare l'accuratezza delle citazioni e rispettare le preferenze degli editori. Continueremo a migliorare i risultati di ricerca”.

Google alla sbarra

Il motore di ricerca più famoso del web [è stato citato in giudizio](#) per un utilizzo scorretto di AI overviews, l'intelligenza artificiale di Mountain View che fornisce panoramiche sugli argomenti di ricerca. Secondo Chegg, azienda di formazione online che ha depositato la causa a Washington D.C., Google si sta appropriando dei contenuti delle pagine online, rifilando riassunti agli utenti e inducendoli a restare sulla piattaforma piuttosto che ad approfondire le informazioni sui singoli siti. L'avvento di AI Overviews, afferma Chegg, ha trasformato Google da un “motore di ricerca” a un “motore di risposte”. Questo porterà a un “ecosistema informativo vuoto, di scarsa utilità e indegno di fiducia”.

Breaking news

C'è un sito di informazione gestito in gran parte dall'intelligenza artificiale: si chiama *Hoodline*, si occupa di notizie locali che coprono un paio di dozzine di grandi città americane e ultimamente ha commesso un grosso errore. Come segnalato da [Techdirt](#), l'AI di *Hoodline* ha pubblicato una notizia basandosi su un post pubblicato su X dall'ufficio del procuratore distrettuale di San Mateo (California). In questo post l'ufficio annunciava di aver incriminato un indiziato (sospetto di omicidio), ma l'AI ha distorto la notizia, attribuendo l'omicidio al procuratore stesso. L'errore marchiano, si legge su [Futurism](#), “mette in discussione le promesse fatte da *Hoodline* secondo cui i suoi contenuti editoriali sono realizzati con un livello significativo di supervisione umana”. L'articolo in questione, comunque, era a firma di Eileen Vargas, una delle tante identità posticce create dall'intelligenza artificiale.